

إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ صِرَاطَ الَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ خَيْرًا مِّنْ مَّا تُخَصِّصُ
عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ

جس نے حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی شان میں گستاخی کرتے ہوئے
یہ کہا کہ "معاویہ واصل جہنم ہو گا، اور اون کی فضیلت پر حملہ کرتے ہوئے
ایک ردی رسالہ بنام سرد فضاٹل معاویہ لکھا، اس کے
جواب میں یہ رسالہ تحریر کیا گیا مسیحی بنسام

المعاویہ

لِشَاتِمِ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
معاویہ

مؤلفہ:
جناب مولینا عبد الحفیظ صاحب قادری حقانی
مفتی اکبر

بسم الله الرحمن الرحيم
حامداً ومصلياً ومسلماً

اعوذ برب الناس ملك الناس الہ الناس من شر الوسواس الخناس
الذی یوسوس فی صدور الناس من الجنة والناس
فقیر نے احباب بنارس کے استفسار کے مطابق ایک تقریر قلمبند کی تھی جس کو
انہوں نے عوام کے افادہ کی غرض سے طبع کرادی، تحریر مذکور میں حضرت امیر معاویہ
رضی اللہ عنہ کے بارے میں جو محتاط مسلک اہل سنت و جماعت کا تھا، ذکر کر دیا گیا
اور عقائد اہل سنت کی معتبر کتابوں شرح عقائد، شرح فقہ اکبر، مسائرہ شریف
کی عبارتیں بھی لکھ دیں، اور ائمہ مجتہدین امام شافعی امام احمد بن حنبل رضی اللہ عنہما
کے کلمات نصیحت بھی تحریر کر دئے تھے، اور مقصد یہ تھا کہ عوام اہل سنت انھیں
حضرات کے ارشادات کو مشعل ہدایت بنائیں، اور اس نازک معاملے میں کہے
نہ سہیں، یہ گفتگو بالکل عمومی تھی، اور جو فتویٰ کی شان تھی، اسی سے کام لیا
گیا تھا، مگر جو عادت طبیعت ثانیہ ہو جائے، اس کے ظہور کو کون روک سکتا ہے
چنانچہ بابا صاحب نے اس کا جواب لکھ ہی ڈالا، گویا وہ اب کھل کر سامنے آ گئے
اور حضرت امیر معاویہ کے متعلق ان کا جو خیال تھا وہ اب تحریر میں آ کر فقیر کی
لکیر ہو گیا، میرا خیال یہ تھا کہ بابا صاحب کو حضرت امیر معاویہ کے متعلق کچھ
جزئیات میں اختلاف ہوگا، مگر ان کی تحریر سے ظاہر ہو گیا کہ وہ اس سے بہت
آگے ہیں، چنانچہ ان کا اسی رسالہ میں ان کی شان میں جملہ لا اشبع اللہ بطنہ
سے استدلال کرنا اور صاف لکھ دینا کہ معاویہ واصل جہنم ہوگا، ان کے
دل کی گہرائیوں کی چھپی ہوئی رافضیت و خارجیت کو طشت از بام کر رہے
نعوذ باللہ منها کبرت کلمۃ تخرج من افواہہم صرحو کچھ جواب لکھا،
وہ اور میری تحریر دونوں اہل بنارس کے سامنے ہیں، ذرا اہل فکر و نظر دقت نظر
اور دیانت داری سے موازنہ فرمائیں کہ جواب ہو گیا، ہاں ہاں ہو گیا، کس کا
۱۶ صفحے کا ۱۶ صفحے سے روشنائی کا روشنائی سے، طباعت کا طباعت سے

شاعت کا اشاعت سے اور الف ب ت کا الف ب ت سے و پس باقی خیریت ہے
میرا خیال یہ تھا کہ وہ اپنے کسی جزوی اختلاف کو جو اباً تحریر بھی فرمائیں گے
تو کسی لکھے پڑھے آدمی کی طرح جو اصول و فروع سے واقف ہوگا، مگر خیال غلط ہوا
کہیں عبارتوں میں کانٹ چھانٹ، اس طرح کہ اوپر کی عبارت غائب، کہیں کھپ چکی غائب
کہیں حوالہ در لفظ، کہیں مرجع در ضمیر اور خلاف موضوع گفتگو، اور گھبراہٹ کا عالم
تو اس کا کہنا ہی کیا، ذرا ملاحظہ فرمائیے، رسالہ فضائل معاویہ کے ۶ صفحے ہیں جس
آٹھ ورق ہیں، مگر ہمارے بابا صاحب کو چار ہی نظر آئے، آپ فرماتے ہیں:-
"مولینا صاحب! آپ نے بڑا اجتہاد فرمایا جو ایک چورقہ رسالہ لکھ دیا"
میں عرض کروں آپ نے بڑا اجتہاد فرمایا کہ آٹھ ورقے کو چورقہ بنا دیا، یہ اکی
تصنیف (آدھا بنا دینا) انصاف سے بہت دور ہے، کہیں دیکھنے یا دیکھنے
والی چیز میں تو تصنیف آپ کا اجتہاد ہے،

قولہ، "معاویہ کی بے جا حمایت کرنے والوں کا الخ" اقول۔ اور حضرت
امیر معاویہ کی بے جا مخالفت کرنے والوں کا بھی یہی ایک پرانا سبق ہے،
جس کو وہ جا بجا دہراتے رہے، اور آج پہلی بار بار اس کو دہرائے جا رہے ہیں
پھر دونوں برابر ہوئے تو رونا کس بات کا ہے؟ ہم نے اگر حمایت کی تو صرف
صحابی رسول ہونے کی حیثیت سے، اور حضور کے فرمان کے مطابق کہ میرے
صحابہ کی شان میں کوئی برائی نہ کرنا، اور آپ مخالفت کرتے ہیں تو صرف رافضیوں
اور خارجہوں کی نجات میں اور حضور کے فرمان سے انحراف کرتے ہوئے،
غور فرمائیے! کس کا طرز نیک نیتی اور احتیاط پر مبنی ہے،

قولہ مگر آپ نے اپنے رسالہ کے الخ اقول، ہاں میں نے فتویٰ
لکھا ہے جو میری حیثیت ہے، میں نے آپ کے متعلق ڈگری نہیں دی، اس لئے
کہ میں قاضی نہیں، جناب پر واضح ہونا چاہیے کہ مفتی اور قاضی میں فرق ہے،

ورفتا رہیں ہے الا ان المقتی بخیر عن المحکم والقاضی ملزم بہ مفتی
 قانون بنانے والا ہے، اور قاضی ڈگری دینے والا ہے، لہذا جو واقعات میرے
 سامنے رکھے گئے، ان کا قانون بنا دیا، کسی شخص میں پر ڈگری نہیں دی گئی،
 لہذا آپ کا یہ فرمانا "بحیثیت مفتی ہونے کے آپ کا فرض تھا" الخ افتاء قضا
 کے مقررہ منصب سے واقفیت کی بنا پر ہے، اب چونکہ آپ کے نام سے آپ کی
 تحریر آگئی ہے، لہذا اب تعین کے ساتھ آپ پر ڈگری دے دی جائے گا قانون بھی
 بتائیں گے، تاکہ ڈگری دینے والے ڈگری دے سکیں،

قولہ: فتاویٰ ملاحظہ ہوں الخ۔ آپ نے شرح عقائد کی عبارت لکھ کر حضرت
 امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو باغی اور طاغی ہونے کا فتویٰ صادر فرمایا کران پر لعن طعن
 کی، مگر اول و آخر کی عبارت کو اپنے حذف کر دیا جو صاف صراحتاً آپ کے اس
 طرز کے لئے حد سکندری تھی، پہلے یہ ہے کہ ویا لجملہ لم ينقل عن السلف
 المجتہدین والعلماء الصالحین جو انزل اللعن علی معاویہ و احزابہ
 (ترجمہ) سلف مجتہدین اور علمائے صالحین سے کہیں منقول نہیں کہ انھوں نے حضرت
 معاویہ اور ان کے ساتھیوں پر لعن و لعن کو جائز قرار دیا ہے پھر نفی الامام کے
 بعد تھا وھو لا یوجب اللعن، مگر اس لغی و خرواج سے ان پر لعن جائز
 نہیں، ان دونوں سے صاف ظاہر ہے کہ جو طرز آپ نے لعن طعن کا اختیار کیا ہے
 اسی کو وہ منع کر رہے ہیں، مگر چونکہ یہ دونوں عبارتیں دونوں بندوق کی شکل میں
 آپ کی طرف منہ کئے ہوئے تھیں، اس لئے اپنے ان کو حذف کر دیا، اور غرض
 لغی اور خروج کو اپنا سرمایہ علم بنا رکھا، کیا دیانت اسی کا نام ہے عام لوگ
 اسی کو مطلب پرستی کہتے ہیں، اب مہربانی فرما کر اس کتمان حق کے احکام آپ خود ملاحظہ فرمائیں

آپ نے مطالبہ فرمایا ہے کہ باغی کے احکام جواب میں تحریر فرمائیے، مگر آپ میری
 تحریر کو طور سے بلا تنصیف کے مٹھوئے دیکھتے تو تمام احکام اسی رسالہ میں ملجاتے،
 مگر آپ نے تو اس لئے مطالبہ فرمایا ہے کہ لوگ یہ سمجھیں کہ بابا صاحب نے بڑا بھاری
 مطالبہ فرمایا ہے اور بڑی بات لکھی ہے، مگر واضح رہے کہ سب لوگ ایسے نہیں
 ہیں جو آٹھ ورقے کو چورقہ دیکھیں، دیکھتے جس لفظ بغی و خروج لکھا ہے
 اس نے بعد میں لکھ دیا کہ وھولا یوجب اللعن مگر اس بغی و خروج سے لعن
 جائز نہیں، حب لعن عیائز نہیں تو اس سے بڑا اور کوئی حکم بھی جائز نہیں، یعنی حب
 زبان چلانا جائز نہیں تو باغی چلانا بھی جائز نہیں، معلوم ہوا کہ بغی و خروج صرف
 لفظی ہے، اصطلاحی نہیں، پھر انھوں نے یہ کہ قطع فیصلہ کیا کہ وہ باغی ہیں،
 بلکہ یہ گفتگو فرما رہے کہ زیادہ سے زیادہ اگر ہو سکتا ہے تو بغی اور خروج،
 چنانچہ لفظ غایۃ امر صمد اس انداز گفتگو کو بتلاد رہا ہے گویا وہ اس کے لئے بھی
 تیار نہیں کہ انھیں باغی سمجھا جائے، انھوں نے تو آخر درجہ کی بات بہت وزن
 کر کے رکھی ہے، اور آپ ان کا قطعی فیصلہ و فتویٰ سمجھ رہے، یہ آپ کا قصور
 نہیں، بلکہ آپ کے چورقہ کا قصور ہے، ذرا انداز سخن سمجھنے کی بھرکوشش فرمائیے
 پھر آپ نے ملا علی قاری کی عبارت بھی نہ ملاحظہ فرمائی وہ بھی رسالہ میں موجود ہے
 وان صدر بعضهم بعض صافی عوس کا شرفانہ اما کان عن اجتہاد
 الخ، جس کا خاص مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی چیز ایسی صادر ہوئی ہو جو ظاہر میں
 بری ہے تو وہ بھی اجتہاد ہی پر مبنی ہوگی، یا اس کو صرف فساد پر محمول نہ
 کیا جائے گا، پھر صاحب فتح القدیر نے صاف فرمادیا کہ یہ سارا قصہ
 خلاف اجتہاد کی وجہ سے ہوا، اس کو بھی آپ نے نہ دیکھا،
 بہر حال آپ ان سب کو بلا تنصیف دیکھ لیتے تو آپ کو اپنے بغی و خروج کے
 احکام خود ہی معلوم ہو جاتے، اور میں تکلیف دینے کی زحمت آپ کو نہ ہوتی،

قولہ "محاربہ ایشا الخ" آپ نے تحفہ سے جس عبارت کا حوالہ دیا ہے اس کی ابتدا "محاربہ ایشا" لفظ سے ہے میرا یقین ہے کہ آپ نے تحفہ پڑھا نہیں ہے اور اگر پڑھا ہے تو آپ نے شاہ صاحب کی منقبت نہیں، ان کی منقبت کی ہے، آپ کی پیش کردہ یہ عبارت تحفہ کے بارہویں باب کے مقدمہ ششم کی ہے، اور حضرت شاہ صاحب اس باب کو تولا و تبرا کے بیان میں لکھتے ہیں، اور اصل مضمون شروع کرنے سے قبل تولا (بمعنی محبت) اور تبرا (بمعنی عداوت) بتاتے ہیں، اور تقریباً تین سطر میں حضرت شاہ صاحب لکھتے ہیں کہ محبت و عداوت کس سے رکھی جائے، اس نازک ترین بحث میں چند مقدمات کو ذہن میں رکھنا چاہیے کیونکہ اس بحث خاص میں یہ بات کہ محبت کے لائق کون ہے؟ اور عداوت کے قابل کون ہے؟ علمائے معتبرین شیعہ کے اقوال اور ائمہ کے اصول مقررہ ثابت کی جائے گی، اور اصلاً اگر اہل سنت کے قول کو دخل نہ ہوگا، جب حضرت شاہ صاحب اتنی وضاحت یہ فرماتے ہیں کہ اس باب میں عقائد اہل سنت کا حوالہ نہ ہوگا، بلکہ شیعوں کے معتبر علماء کے اقوال پیش کئے جائیں گے تو آپ کا ایک جگہ سے ایسی عبارت لکھ دینا کہاں تک دیانتداری ہے؟ اس کو آپ سمجھیں، یہی حال آپ کی منقول عبارت از فتاویٰ غزیریہ کا ہے،

قولہ پھر اپنے جواب میں یہ بھی فرمائیے گا الخ "ہم کو حرام بنانے کا حق وہیں سے حاصل ہے، جہاں فتاویٰ شامی اور فتاویٰ عالمگیری اور صاحب ہدایہ اور صاحب شرح وقایہ اور قاضی خاں کو حاصل ہے، بابا صاحب فرق سمجھے، حرام کرنا اور حرام بنانا اور حرام بنانا اور چیز، وہ قانون بنانا ہے جو خدا و رسول کا کام ہے، اور یہ قانون بنانا ہے جو علماء کا کام ہے مفتیوں کا کام ہے، فتدبر

قولہ، آپ نے ایک بہت بڑا ثبوت سعادتہ الکونین کا دیا ہے، حالانکہ یہ کتاب

مشہور و معروف نہیں، اور نہ فقہ و کلام کی کتاب ہے، اور فتویٰ ہمیشہ فقہ و کلام کی معتبر و مشہور کتابوں سے دیا جاتا ہے، یاد رکھئے کتابوں کی ایسی درستی بھرتی قابل سماعت نہیں، مگر چونکہ آپ نے سعادت الکونین کی ایک ناقص عبارت پر اپنے ثبوت کی بنیاد رکھی ہے، چاہتا ہوں کہ آپ کی تسلیم کردہ کتاب سعادت الکونین سے ہی اس فوج کو دور کر دیا جائے!

آپ نے اپنی عادت کے مطابق اس عبارت میں بھی تحریف کی ہے، صاحب چوتھی فصل اس عنوان سے شروع کرتے ہیں کہ "معاویہ کے سچے مومن ہونے اور انھیں برائی سے یاد نہ کرنے میں"۔ یہ عنوان ہی ظاہر کرتا ہے کہ حضرت معاویہ کو برا نہ کہنا چاہئے، اور اس کی چند سطروں کے بعد آپ یہ عبارت اچک لیتے ہیں کہ "معاویہ دنیا پرست تھا، اس لئے اسے حضرت علی کے ساتھ جدال اور قتال کیا، اور قیامت تک ایم برحق کے خلاف اپنی گردن پر باغی طاعی کا الزام رکھ کر چلا گیا"۔

یہ آپ کی پیش کردہ عبارت ہے، مگر اس کے بعد والی بات مبہم کر گئے، اسی چلا گیا" کے ساتھ ہی سعادت الکونین کی اس عبارت کو بھی ملا لیتے، جو بلا کسی فصل کے ہے:- "مگر بایں ہمہ معاویہ کو برائی سے یاد کرنا مسلمان کا شیوہ نہیں ہے، اور اس کی کئی وجہیں ہیں،"

فرمائیے، مسلمان کا کیا شیوہ بتایا گیا، اور اس بُرا نہ کہنے پر چار مستقل دلیلیں پیش کرتے ہیں۔ اور ہر دلیل آپ کے دعویٰ کے لئے قاطع ہے۔ لیکن قولہ علی کان اماماً حقاً الخ۔ آپ نے اپنے رسالہ ردی کے صفحہ پر غنیتہ سے ایک جملہ نقل کیا ہے، اوس کے بعد فرمایا ہے کہ "لیجئے مولانا صاحب!" یہ حضور غوث پاک کا قول ہے، الخ اس عبارت کو پیش فرما کر آپ نے یہ زور دیا ہے کہ یہ حضرت غوث پاک

فتویٰ تو آپ کو مان لینا چاہیے، کیونکہ آپ اپنے کو قادری کہتے ہیں، الحمد للہ کہ قادری ہوں،
 کہ آپ کی تحریفات پکڑ ہی لیتا ہوں، آپ کی اس خود ساختہ عبارت علی کان اماماً
 حقا کے متعلق میرے حیرت کی انتہا نہ رہی کہ جو آپ نے قطع ہرید کی ہے، اور جس قدر
 دھوکہ دہی کا کام لیا ہے، سنئے پوری عبارت یہ ہے، جہاں سے آپ کی عبارت منقولہ کا
 تعلق ہے، واما قتالہ بطحہ والزبیر وعائشہ ومعاویہ فقد نص الامام
 احمد علی الامساک عن ذالک وجمع ما شجر بینه من منازعہ ومنافرة
 وخصوصاً لان الله تعالى ينزل ذالک من بينهم يوم القيمة كما قال الله
 عز وجل ونزعنا ما فی صدورهم من غل الخ ولان علیاً کان علی الحق
 فی قتالهم لانه کان یعتقد صحة امامته علی ما بینا من اتفاق اهل
 الحل والعقد من الصحابة علی امامتهم وخلافته فمن خرج عن ذالک
 بعد وناصبه حرباً کان باغیاً وخارجاً عن الامام فجاز قتالہ ومن
 قاتله من معاویة وطلحة والزبیر طلبوا عثمان خلیفة حق المقتول
 ظلماً والذین قتلوه کانوا فی عسکر علی فکل ذہب الی تاویل حسن
 فاحسن احوالنا الامساک فی ذالک ورسد ہم الی الله عز وجل
 اتنی عبارت میں سے ایک جملہ نقل کیا گیا، اور اس میں بھی علی کان اماماً حقاً،
 اپنی طرف سے بڑھایا، اب میں لفظی ترجمہ کئے دیتا ہوں، حضرت مولائے کائنات
 کی حضرت طلحہ اور زبیر اور عائشہ و معاویہ کے ساتھ جنگ تو حضرت امام احمد
 بن حنبل نے تصریح فرمادی ہے کہ اس معاملہ میں اور جو کچھ ان کے درمیان
 اور اختلافات وغیرہ واقع ہوئے، مسلمانوں کو سکوت اختیار کرنا چاہیے،
 اس لئے کہ اللہ تعالیٰ اس کو قیامت کے دن ان کے دلوں سے زائل فرمادے گا
 جیسا کہ خدا نے فرمایا ہے ونزعنا ما فی صدورهم الایة، اس لئے کہ
 حضرت علی اس جنگ میں حق پر تھے، اس لئے کہ اصحاب حل و عقد صحابہ نے

ان کی خلافت پر اتفاق کر لیا تھا۔۔۔۔۔ پھر اس کے بعد جو اس اتفاق سے علیحدہ ہوا اور حضرت علی سے جنگ کی وہ باغی عن الامام ہوا، لہذا حضرت کا ان سے جنگ کرنا جائز ہوا اور حضرت معاویہ اور طلحہ و زبیر نے جو ان سے جنگ کی اور حضرت عثمان خلیفہ حق و شہید مظلوم کا بدلہ طلب کیا، اور قاتلین حضرت عثمان حضرت علی کے لشکر میں تھے تو دونوں فریق تاول صحیح کی طرف گئے (یعنی ایک دوسرے سے جنگ کو تاول صحیح پر محمول کیا، پس ہمارے لئے یہ ہی تحقیق ہے، کہ اس میں گفتگو سے بچیں اور ان کا معاملہ خدا کے سپرد کریں، بابا صاحب ابیہ ہے فیصلہ حضرت غوث پاک رضی اللہ عنہ کا، مجھے زیادہ تشریح کی ضرورت نہیں، حضرت کا ارشاد بالکل صاف صاف ہے، آپ اس نصیحت کو جس پر میں نے خط لکھیج دیا ہے، بغور پڑھیں، اور اگر شرم و ندامت کا کچھ حصہ تقسیم سے رہ گیا ہو تو اسے آپ لے لیجئے، اگر خدا نے توفیق آپ کے حصہ میں کچھ رکھی ہو تو حضرت غوث پاک کا قطعی فیصلہ اس عبارت آگے دیکھ لیجئے، ارشاد فرماتے ہیں والفق اهل السنة علی وجہ الکف عما شجر بنہم والاصصالہ من مساویہم والاظهار فضا ظہم و شحاتہم وتسليم امرہم الی اللہ عن وجل علی ما کانت و یجری عن اختلاف علی و طلحہ والزبیر وعائشہ وصعاویۃ رضی اللہ عنہم (ترجمہ) اہل سنت کا اتفاق ہے کہ صحابہ کے درمیان جو اختلافات واقع ہوئے، اس سے اور ان کی برائیوں سے باز رہنا چاہیے، اور ان کے فضائل اور خوبیاں ظاہر کرنا چاہئیں، اور جو کچھ حضرت علی اور طلحہ اور زبیر اور عائشہ اور معاویہ رضی اللہ عنہم کے ہوا، اسکو خدا کے سپرد کرنا چاہیے،

بابا صاحب ابیہ فرمائیے، یہ بھی آپ نے دیکھا تھا یا نہیں؟ اگر نہیں تو کیوں نہیں؟ اور اگر ہاں تو کیوں چھوڑا، اور عمل کیوں نہ کیا، آپ نے حضرت غوث پاک کے حکم سے کیوں خاموشی اختیار کی، اور زبان طعن و تشنیع بلکہ تشبیہ کیوں دراز کی، ایک لفظ باغی دیکھ کر حضرت کی ساری عبارت سے باغی ہو گئے، حضرت فرماتے ہیں کہ اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے، اور آپ نے اس اتفاق سے منہ موڑا تو حضرت

ہی کے فرمان کے مطابق آپ اپنی سنت رہے یا کہ کچھ اور ہو گئے، جلد بولئے، اور ہم کو افضلہ تعالیٰ حضرت کے ارشادات کو سرا اور آنکھوں پر رکھتے ہیں، اور جو فرمایا وہ ہی کہتے ہیں، ہم ان کے حکم کے مطابق اس معاملہ میں خاموش ہیں، اور حضرت مولانا علی کو خلیفہ حق جانتے ہیں، اور حضرت امیر معاویہ جو سب اہل سنت نے کہا وہ ہی کہتے ہیں کہ خطا اجتہاد دی ہوئی، اب فرمائیے کہ بچہ اللہ میں قادری ہوں یا نہیں؟

آپ بھی تصدیق فرماتے ہیں، »اب قطب ربانی غوث صمدانی، محبوب سبحانی حضور سیدنا شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ کے ارشاد گرامی کو تو مان لیجئے« مگر میں عرض کر دوں کہ خود رافضیت، دیگرے رافضیت »آپ نے ان کے ارشاد گرامی پر کس قدر عمل کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ان کا معاملہ خدا کے سپرد کرو« آپ نے ان کا معاملہ اپنے ہاتھ میں لے لیا، وہ فرماتے ہیں اس معاملہ میں خاموش رہو، اہل سنت کا اتفاقی مسئلہ ہے کہ آپ نے اہل سنت کے خلاف کیا، وہ فرماتے ہیں کہ ان کی خوبیاں ہی بیان کرو، برائیوں سے روکو، آپ نے اون کی خوبیاں ہی ملیا میٹ کیں، اور برائیاں شروع کیں، فرمائیے حضرت غوث پاک نے فرمایا کہ معاویہ واصل جہنم ہوگا، آپ نے یہ ملعون جملہ استعمال کیا، فرمائیے حضرت غوث کے ارشاد بیرون عامل ہوا، یا خواہ خواہ حضرت غوث کا نام لے لیا، اگر دیکھ میں نہ دفت نہ تو وہ ہی راستہ اختیار کیجئے جو حضرت غوث نے فرمایا، مگر مجھے ڈر معلوم ہوتا ہے کہ کہیں معاذ اللہ آپ حضرت کو بھی حضرت امیر معاویہ کی حمایت میں چھ کہہ نہ بیٹھیں،

اور سنئے! حضرت فرماتے ہیں واما خلافة معاویة بن سفيان فشا
صحیحة بعد موت علی و بعد خلع الحسن عن الخلافة و تسلیمها
الی معاویة لرأی راء الحسن و مصلحة عامة تحققت له و حی
حقن دماء المسلمین و تحقیق قول النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی الحسن
ابنی هذا سید یصلح اللہ بیہ بین قسنتین عظیمتین فوجبت اما
لینقل الحسن له، حضرت مولانا علی کی وفات اور حضرت حسن کے خلافت سے علیحدہ

ہونے اور امیر معاویہؓ کے سپرد کر دینے کے بعد حضرت امیر معاویہؓ کی خلافت ثابت اور صحیح ہے
اور حضرت امام حسنؓ نے جو اون کی خلافت سپرد کر دی تو وہ ایک خاص وجہ اور مصلحت پر
مبنی ہے، انھوں نے مسلمانوں کا خون بچالیا، اور حضور کا فرمان صحیح ہو گیا کہ میرا بیٹا حسن
میرا وارث ہے، اس کی وجہ سے مسلمانوں کے دو گروہوں میں اللہ تعالیٰ صلیٰ علیہ وسلم کا
بابا صاحب کیا فتویٰ دیتے ہیں آپ حضرت غوث پاک کے لئے کہ آپ حضرت امیر معاویہؓ
کی خلافت و امامت کو حق اور صحیح قرار دے رہے ہیں، فرمائیے کہ یہ غوث پاک خود معاویہؓ
رضی اللہ عنہ کی بے جا حمایت کر رہے ہیں،

خلاصہ یہ کہ حضرت غوث پاک کے یہ ارشاد صریح دلیل ہیں کہ حضرت معاویہؓ
صحابی ہیں، اون کی امامت صحیح ہے، اور پھر اون کا اون کے لئے رضی اللہ عنہ
فرمانا اس کی دلیل ہے کہ معاذ اللہ بقول آپ کے وہ واصل جہنم نہیں سمجھتے،
بلکہ صحت پر ایک حدیث تحریر فرماتے ہیں، ذہا اس کو بھی ملاحظہ فرمائیے، وفی
روایۃ النس ان اللہ عز وجل اختارنی واختارنی اصحابی فجعلہم
النصاری وجعلہم اصھاری وانه یحبی فی اخر الن مان اقوم ینقصوہم
الا فلا تو اکلوہم الا فلا تشاربوہم الا فلا تناکھوہم الا فلا تصلو
معہم الا فلا تصلوا علیہم علیہم حلت اللعنة حضرت انسؓ سے روایت
ہے کہ تحقیق اللہ عز وجل نے مجھے پسند کیا، اور میرے لئے میرے اصحاب کو پسند کیا
اور ان کو میرے لئے مددگار بنایا، اور ان کو میرا سرسری رشتہ دار بنایا، اور بیشک
آخر زمانہ میں ایک قوم آئے گی جو ان کی شان کو ٹھٹھائے گی، خبردار تم ان کے ساتھ
کھاؤ، نہ پیو، اور خبردار نہ نکاح کرو، اور نہ ان کے ساتھ نماز پڑھو اور نہ ان کی
نماز جنازہ پڑھو، ایسے لوگوں پر لعنت کرنا حلال ہے،

اچھا یہ تو فرمائیے کہ اگر وہ یقیناً واصل جہنم ہیں تو جو واصل جہنم کو خلافت سپرد
اور جو ان کی خلافت کو صحیح اور حق سمجھے، اور جو ان کے معاملہ میں خاموشی کا حکم دے
اور خود رضی اللہ عنہ کہے تو اس کو آپ واصل جہنم کہیں گے جلد بولئے اور ذرا
ترازد کے غیلے میں عقل تول کر کہئے،

آپ نے حضرت غوث پاک کا نام نامی اور عبارت نقل کر کے مجھ کو بیدار کر دیا کہ
میں نے غنیۃ الطالبین دیکھی اور دیکھنے کے بعد آپ کی دیانت داری اور اہمیت
بھی ظاہر ہو گئی اور بہت کچھ فوائد حاصل ہو گئے، اب غنیۃ الطالبین کا ذکر نہ
کرتے تو میری اس طرف توجہ بھی نہ ہوتی، سچ کہا گیا ہے عدو تشوہ متب خیر من ذلک و آخرہا ہد

قولہ ۱۱ الخ نہ معلوم کس کا قول ہے۔ اول و آخر غائب ہے، لہذا کوئی قطعی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا، علاوہ بریں کوئی خاص فتویٰ نہیں ہے۔
 قولہ اب فرمائیے الخ آپ نے فقہ و کلام کی کسی کتاب سے اونکا فاسق ہونا ثابت نہیں کیا۔
 اور ضرورت اسی کی تھی، اور آپ کی ساری تفریعات ایسی ہیں جیسے کوئی کسی مسئلے سے
 اسے بھائی کھانا کھالو، یہ دیکھو تو رومہ ہی پلاؤ ہے، فیرنی ہے، پھر فوراً کہہ دے اب
 تو آپ کا بیٹ بھر گیا ہوگا، یا با صاحب! احتیاط سے کام لیجئے، ہر غث اور سمین پر
 نظر نہ ڈالئے، دیکھئے دنیا میں رطب و یابس سب کچھ ہے، جو آپ کا خیال ہے، اس کی
 تائید اہل سنت کے مسلمات سے دیجئے، اور یہ جان لیجئے کہ قانون و مذہب کی
 کتاب کون سی ہے، فتویٰ کن کتابوں سے دینا چاہئے، پھر کتابوں کے مصنفین کا
 پایہ علم بھی دیکھا جاتا ہے، جس کی وجہ سے اقوال مختلفہ میں ترجیح دی جاتی ہے،
 معاف فرمائیے، آپ فقہ و کلام کے میدان کے آدمی نہیں ہیں، میں ماننا ہوں
 کہ آپ سنسکرت جانتے ہیں، انگریزی جانتے ہیں، آپ اسی میدان کے شہسوار
 لہذا اسی میدان میں رہئے، فقہ و کلام کو ہم طالب علموں ہی کے لئے رہنے دیجئے،
 دیکھئے آپ نے حضرت امیر معاویہ کے باغی، طاغی، فاسق، مرتکب گناہ کبیرہ
 کے ثبوت میں نہ کسی امام مجتہد کا قول پیش کیا نہ کسی محدث مشہور کا، نہ عقائد اہل
 سنت کی مشہور کتابوں کا، حالانکہ ضرورت اسی کی تھی، ادھر ہم نے بفضلہ اس
 قانون کی خلاف ورزی نہ کی اور جو کچھ لکھا اسی پابندی اور احتیاط کے ساتھ لکھا
 قولہ ۱۲ الخ نواب صدیق حسن کا قول کوئی حجت شرعیہ نہیں، اور نہ ہم اور
 نہ اہل سنت اس سے متاثر ہو سکتے ہیں، ہمیں ضرورت ہے امام ابوحنیفہ کے قول کی
 امام شافعی کے قول کی، علماء و متکلمین کے قول کی، وہ ہم پہلے رسالہ میں لکھ چکے
 ہیں، اور پھر جب آپ کی دوسری تصنیف سامنے آجائے گی، تو اسے دیکھ کر
 پھر جو باقی ہے، تحریر کریں گے، انشاء اللہ تعالیٰ

قولہ، آپ نے جو ورقہ رسالہ الخ جناب چو ورقہ نہیں بلکہ چو + چو = آٹھ ورقہ
 ہے، ذرا گن لیجئے، اس سلسلہ میں آپ نے یہ کوشش کی ہے کہ آپ یہ ثابت کریں
 کہ حضرت امیر معاویہ کی فضیلت میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے، اور صفحہ ۶
 سے آخر تک یہی کچھ لکھا ہے، اس مضمون کا اصولی جواب تو یہی ہے کہ فرض

کہنے کہ حضرت معاویہ کی فضیلت پر کوئی صحیح حدیث نہیں تو نہ سہی، مگر وہ حدیث صحیح کون سی ہے جس کی وجہ سے ان کو فاسق و فاجر و کفار واصل جہنم کہا جائے، اگر فضیلت کی خصوصیت در شیعہ نہیں ہے تو صرف خصوصیت فضیلت ہی تو ثابت نہ ہوگی، مگر اس کے معنی یہ نہیں کہ خصوصیت فضیلت انہیں تو قیامت ہی قیامت ہے، خصوصیت فضیلت نہ سہی مگر عمومی فضیلت تو فضل معاویہ کے دشمن میں موجود ہے اور اس عمومی فضیلت کو آپ تو درکنار اگر ان سب کا بھی کاٹنا چاہے تو انہیں کاٹ سکتا، وہ صحابی یقیناً ہیں، اور جب وہ صحابی ہیں تو ان کے لئے بھی امام اعظم کا وہی فیصلہ ہے جو ہم نقل کر چکے ہیں و لاند کو الصحابة الا پنجہیں، ان صحابہ رسول کا ذکر ہمیشہ اہل ائ سے کرنا چاہیے، اگر آپ شنی سنی ہیں تو کیا یہ قول آپ کے لئے کافی نہیں، مشعل ہدایت نہیں، فاعتبروا یا اولی الابصار، اور جب آپ کا دوسرا چور و رقا آجائے گا تو تفصیلی جواب حاضر کریں گے، اور پھر بتائیں گے کہ کس حد صحیح ہے،

قولہ آپ کی ضیافت طبع کے لئے الخ، میزبان من اوجہ آپ نے بطور ضیافت پیش کرتے وہ صرف یہ ہے کہ حضرت مولائے کائنات کے فضائل پر بکثرت حدیثیں وارد ہوئی ہیں سر جان سے یہ ضیافت مقبول، ہمارا دین و ایمان حضرت مولائے رضی اللہ عنہ سید الاولیاء ہیں، شیر خدا ہیں، اہل بیت ہیں، مقبول بارگاہ ہیں، مولیٰ المسلمین ہیں، حضور ہیں، خلیفہ چہارم ہیں اور ترتیب خلافت میں حضرت مولائے کائنات کا وہی درجہ ہے جو درجہ خلافت و اقصیٰ نفس الامر یہ میں ہے،

فضائل علویہ سے کسے انکار ہے، جو خلاف موضوع بات شروع کر کے رسالہ کا حجم بڑھا دیا یاد رکھئے کہ مسلمات پر گفتگو نہیں ہوا کرتی ہے، یہ مناظرہ کا طریقہ یاد رکھئے، اس لئے کہ ممکن ہے کہ آپ اس کے بعد مناظرہ کا چیلنج دے دیں، ہاں تو حضرت مولائی شان میں گستاخی و بے ادبی بھی خارجیانہ روش ہے، جس طرح حضرت معاویہ کی شان میں بے ادبی اور واصل جہنم کہنا یا فضیانہ انداز ہے، اور جن لوگوں نے حضرت امیر معاویہ کی فضیلت میں حدیثیں وضع کیں وہ اتنے ہی بڑے اور لغو ہیں جتنے کہ حضرت معاویہ کی شان میں گستاخی کرنے والے اور ان کو واصل جہنم بنانے والے،

میاں تک آپ کے صحت سے آخر تک کا تحقیق جواب ہو گیا، اور الحمد للہ کہ مختصر رہا مطول ہونے میں مجھے خوف تھا کہ آپ پر بار نہ گذرے،

قولہ نوٹ مولینا تو الحمد للہ بڑے علامہ ہیں الخ آپ نے جملہ لا اشبع اللہ لکمک خوب پیٹ بھر کر حضرت معاویہ کو کوسا ہے، کیا آپ کو حد کا کچھ خوف نہ آیا، جو لکھا کہ

یقیناً واصل جہنم ہوگا، یہ آپ کو یقین کہاں سے آیا؟ کوئی وحی یا اہام منکوالیا، کہیں ایسا
نہ ہو کہ کئی کو اس کا بھی دعویٰ شروع ہو جائے، اور پھر برأت یہ کہ آپ نے اس کو علماء
تحققین پر بھی تحویپ دیا کہ انہوں نے بھی اس جملے سے یہ ہی سمجھا ہے، مگر کسی محقق کا قول
نقل نہ کیا، کیا وہ آپ ہی کی طرح تو محقق نہیں ہیں؟

حضرت امیر معاویہ کو واصل جہنم بتاتے ہوئے آپ کو وہ حدیث بھی یاد نہ آئی جس میں
حضور نے فرمایا ہے لا تقس الناس مسلماً رائی اور ای من رائی
بروہ الترمذی (مشکوٰۃ) کہ جہنم کی آگ اس مسلمان کو نہ چھوئے گی جس نے حجہ کو دیکھا
یا میرے دیکھنے والے کو دیکھا، کیا حضرت معاویہ صحابی نہیں ہیں، کیا انہوں نے حضور
کو نہیں دیکھا ہے، کیا وہ مومن نہ رہے، کیا اون کا خاتمہ کفر پر ہوا (لغوذا باللہ)
جو آپ نے اون کو یقیناً واصل جہنم بنا دیا،
اگر نہ معلوم ہو تو یاد کر لیجئے کہ مرتکب کبیرہ کے لئے قطعاً یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ یقینی
جہنمی ہے، وہ تو خدا کی مشیت میں ہے، یغفر لمن یشاء ویعذب من یشاء
آپ خود ان کو مرتکب کبیرہ بتا رہے ہیں، اور سزا یقیناً واصل جہنم ہونا نہ کہا نہ یاد رہا،
نہ آیت یاد آئی، نہ عقائد کا مسئلہ ہی ذہن میں آیا، یہ جملہ کہ یقیناً واصل جہنم ہوگا،
اوس کے لئے بولا جاسکتا ہے جو کفر پر مرسے، آپ کے اس جملے سے معلوم ہوتا ہے
کہ آپ ان کو کافر سمجھتے ہیں، اور کفر پر موت جانتے ہیں، تو اپنے ایمان کی خیر منلئے
اور اس رسالہ کا نام لیاں پڑھ لیجئے اللہ اعلم بالصواب وہ لسانہ معاویہ رضی اللہ عنہ
حضور ارشاد فرماتے ہیں کہ ثلث من اصل الايمان الکف عمن قال
لا اله الا الله لا کفرۃ بذنب ولا تخرجه من الاسلام بعجل الخ
(رواہ ابوداؤد مشکوٰۃ) کہ کسی مسلمان کو کسی گناہ کی وجہ سے کافر نہ کہو، نہ اوسکو
ایمان سے خارج کرو، یہ آپ نے اون کو کافر سمجھا اور وہ کافر نہیں ہیں، تو حضور
کے فرمان من دعا رجلاً بالكفر او قال علی والہ ولیس کذلک الا
عماد علیہ، (مشفق علیہ مشکوٰۃ) کے مطابق یہ جملہ کس پر لوٹا، اسی کو کہتے ہیں کہ
آفتاب پر حقو کا اپنے اور پر گرتا ہے، اور اگر بغیر کافر سمجھے صرف اون کو مرتکب
کبیرہ سمجھتے ہوئے یقیناً واصل جہنم کہا، تو اصل خارجیت یہی ہے کہ خوارج از کتاب
کبیرہ پر بھی قطعی جہنمی اور کافر سمجھتے ہیں، شرح عقائد نسفی میں ہے، ولا تدخلہ
ای العبد المومن فی الکفر خلافاً للخوارج فانهم ذهبوا الی ان
من تکب الکبیرۃ بل الصغیرۃ ایضاً الکافر، لیکن یہاں تو حضرت امیر
معاویہ کے ذمہ گناہ کبیرہ بھی نہیں، بلکہ صرف خطا، اجتہادی ہے، اور خطا، اجتہادی
گناہ کبیرہ نہیں جیسا کہ ہم پہلے رسالہ میں لکھ چکے اور آپ الحمد للہ کہ اوس کا کوئی جواب نہ

حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی جہنمی

قولہ: وہ سند سفر السعاده یا صراط مستقیم کی ہے الخ عجیب مہمل سا جملہ ہے، بے سرو پا بے تک نہ معلوم کس کی سند ہے، اپنی فضیلت کی سند ہے یا کسی عبارت کی اور اگر عبارت کی ہے تو عبارت کہاں ہے یا مطلب الشئ فی لطف الشاعر امید ہے کہ وضاحت کی جائے گی،

علم قابلیت ص ۲ پر آپ شرح عقائد کے متعلق لکھتے ہیں کہ ”یہ کتاب محض اہل سنت کے عقائد کی کتاب نہیں ہے، بلکہ حنفیوں کے عقائد کی بنیادی کتاب ہے“ سبحان اللہ کیا غلطی جو اہل بارے ہیں، قاعدہ تو کہنے کا یہ تھا کہ یہ کتاب محض حنفیوں کے عقیدہ کی نہیں ہے، بلکہ اہل سنت کے عقائد کی ہے، مگر آپ کو کیا خبر کہ حنفی اور سنی میں کیا نسبت ہے؟ ذرا نسب اربعہ میں سے ایک قرار تو دیدیتے، کتاب شرح عقائد محض حنفیوں ہی کے عقائد کی نہیں ہے، بلکہ کل اہل سنت کے عقائد کی کتاب ہے، یعنی شافعی، مالکی، حنبلی، چنانچہ شارح عقائد خود شافعی المذہب ہیں، حنفیوں کی مخصوص کتاب وہ ہی ہوگی جو مسائل فرعیہ عملیہ سے متعلق ہوگی، اور حنفی کی لکھی ہوئی کتاب عقائد میں اور وہ بھی مخصوص حنفیوں کی نہیں، بلکہ عام اہل سنت کی ہوگی، آپ کے اس جملہ سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ کو یہ ہی نہیں معلوم کہ سنی کسے کہتے ہیں اور حنفی کسے؟ یہ ہی وجہ ہے کہ مسئلہ متنازعہ میں آپ رافضیوں کی طرف چلے گئے، اور اتنی بڑی غلطی اور غلطی کا سبب محض یہ ہے کہ آپ نے صرف ضیافت طبع کے لئے یہ رسالہ لکھا، اگر تحقیق حق کے لئے لکھتے تو غلطی نہ ہوتی،

قولہ، نوٹ: حنفی کتابوں کے حوالے الخ یہ روپیہ آپ ہمارے اس جذب کے جواب کی طباعت کے لئے محفوظ رکھئے، اور اگر میرے حوالے کو آپ کسی

تسلیم

آپ نے تو بہت کوشش کی کہ حضرت امیر معاویہ کو باغی بنایا، طاغی کہا، مرتکب گناہ کبیرہ ٹھہرایا اور واصل جہنم بنایا، مگر آپ کو یہ بھی معلوم ہے کہ جس جرم موہوم کی وجہ سے ان پر فتوے لگائے، ان کے ساتھ کون کون تھے، حضرت طلحہ تھے، زبیر تھے، حضرت عائشہ تھیں، اور بہت سے صحابی تھے رضی اللہ عنہم تو کیا آپ ان کو بھی ویسا ہی سمجھتے ہیں، جیسا کہ معاویہ کو اگر ہاں تو ان کے لئے بھی باغی و طاغی مرتکب کبیرہ کیوں نہیں کہا اور انہیں تو دہرہ فرق بتائیے،

آخر میں ہم پھر وضاحت کئے دیتے ہیں کہ کہ حسب تحقیق صاحب صوفیہ القدیر وغیرہ ائمہ فقہائے حنفیہ

اور کاغذ چھانٹنے سے معلوم ہوتا ہے کہ کتاب کا جو الیبت یا میری لکھی کردہ کسی عبارت میں آپ کی طرف سے کوئی ترمیم یا اضافہ نہیں کیا گیا

حضرت مولائے کائنات اور حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہما کے درمیان نزاع مسئلہ خلافت میں نہ تھا، بلکہ تسلیم قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ میں تھا، اور فرما کر لیجئے کہ مسئلہ خلافت ہی میں تھا تو حضرت امیر کی خطا اجتہادی تھی، یہ مضمون زیر عنوان خطا اجتہادی پہلے رسالہ میں مفصل موجود ہے، مگر شاید یہاں تک بابا صاحب کی نظر نہ پہنچ سکی، کیوں کہ یہ جو ورقہ کے علاوہ اوراق میں تھا، بہر حال صرف اجتہاد کی خطا کی وجہ سے سب و شتم لعن طعن فاسق و اصل جہنم کہتا تصریحات علمائے اہل سنت کے خلاف ہے، اور اس کے متعلق بھی عبارات پیش کر چکا ہوں، اب ایک تازہ حوالہ اور لیجئے،

علامہ ابو شکور سالمی تہذیب ص ۹۸ (جو مذہب اہل سنت کی کتاب ہے، میں لکھتے ہوئے فیصلہ فرماتے ہیں ثم نقول بان الباغی لا یکفر ولا یفسق بل لیل قوله تعالیٰ وان ظالمی لفتنات من المومنین اقتتلوا فان الله تعالیٰ سحلی کل ظالمین مومنا وصاحبتا معاویہ وعلی رضی اللہ عنہما پھر ہم کہتے ہیں کہ باغی کو نہ کافر کہا جائے نہ فاسق اس لئے کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے کہ اگر مسلمانوں کے دو گروہ قتال کریں، اسی آیت میں اللہ تعالیٰ نے دونوں گروہوں کو مومن فرمایا، اور وہ معاویہ و علی رضی اللہ عنہما کے دونوں گروہ ہیں، پھر فرمایا والثانی ان الباغی ماول فی دعواه لان حد الباغی ان یدعی الامارتہ مع شبهة الدعوی وکانت لہم شبهة الدعوی فتالوا فی ذالک واحظا و فی تاویلہم وخطہم ما کان من الکبائر فی الدین حتی یوجب الفسق والکفر۔ دوسرے یہ کہ باغی اپنے دعویٰ میں مؤثر ہوتا ہے، اس لئے کہ باغی وہی ہے جو امارت کا مدعی ہو، مگر شبہہ دعویٰ ہو اور ان لوگوں (امیر معاویہ وغیرہ) کا شبہہ دعویٰ تھا، انھوں نے تاویل کی، اور خطا کی، اور یہ خطا گناہ کبیرہ نہیں، جس کی وجہ سے فاسق یا کافر کہا جائے، اور آپ کے فیصلہ نا حق میں جہنمی

بابا صاحب ایمان کی سلامتی اسی میں ہے جو علامہ سالمی نے تحریر فرمایا اہل من مدکر ایک عالم اہل سنت کا یہ فیصلہ دیکھ، اور اپنے خبیث الفاظ کا خود فیصلہ کیجئے، اور نصیحت قبول کیجئے، جناب کو مشورہ دیتا ہوں کہ اب آپ خاموش ہو جائیے! اور اہل سنت کے طریقہ اسلام کو اختیار کیجئے اور شیعوں کے ہاتھوں میں نہ کھیلئے، ورنہ وہی مثل ہو جائے گی "میں تو ڈوبا ہوں یا رکولے ڈوبوں گا" ہم نے آپ کے ردی رسالہ کے بہت سے پہلوؤں کا جواب ابھی محفوظ رکھا ہے، خدا کرے اس کی نوبت نہ آئے، اور انھیں سطور سے آپ کو ہدایت ہو جائے، ان ارید الا اصلاح ما استلوت واللہ یمدی من یشاء الی صراط مستقیم، فقیر عبد الحفیظ قادری حقانی مفتی آگرہ ۱۵ جنوری ۱۹۵۷ء